



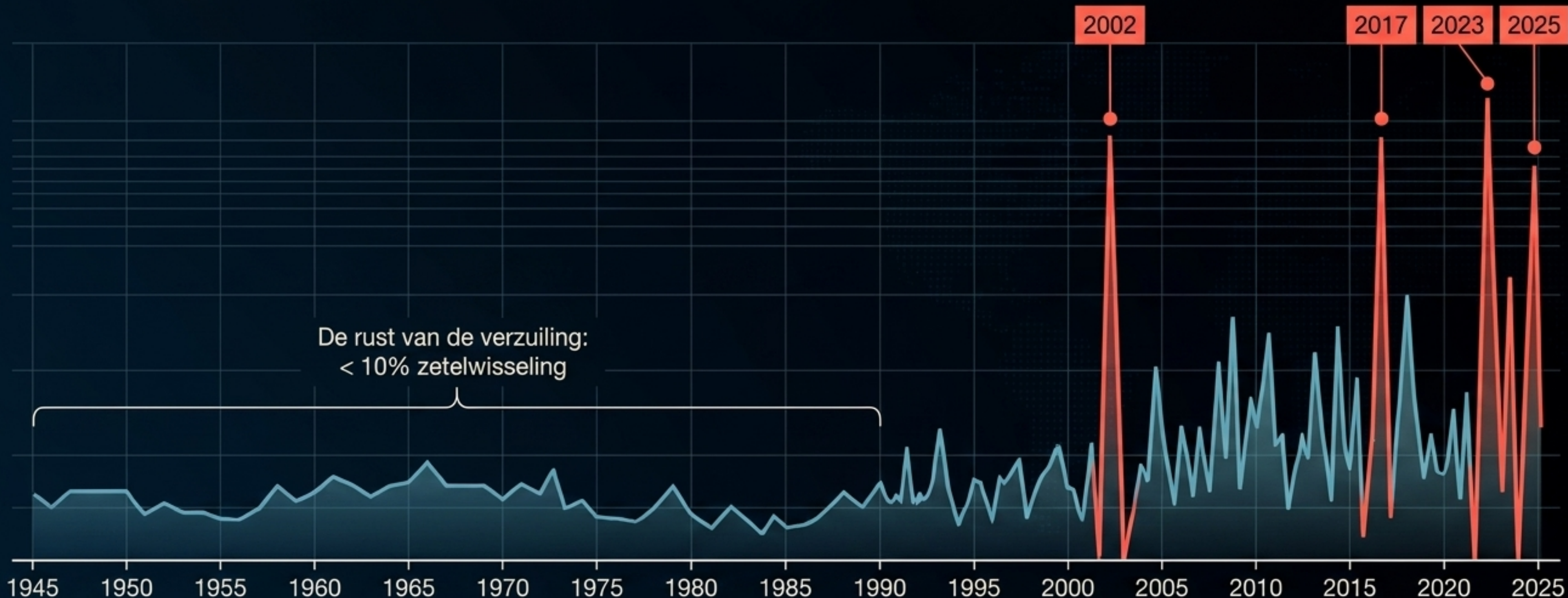
# Orde in de Chaos

De tektonische krachten onder de  
verkiezingsuitslag. Belangrijkste inzichten  
uit het Nationaal Kiezersonderzoek 2025.

# De oppervlakte: Aanhoudend wisselvallig

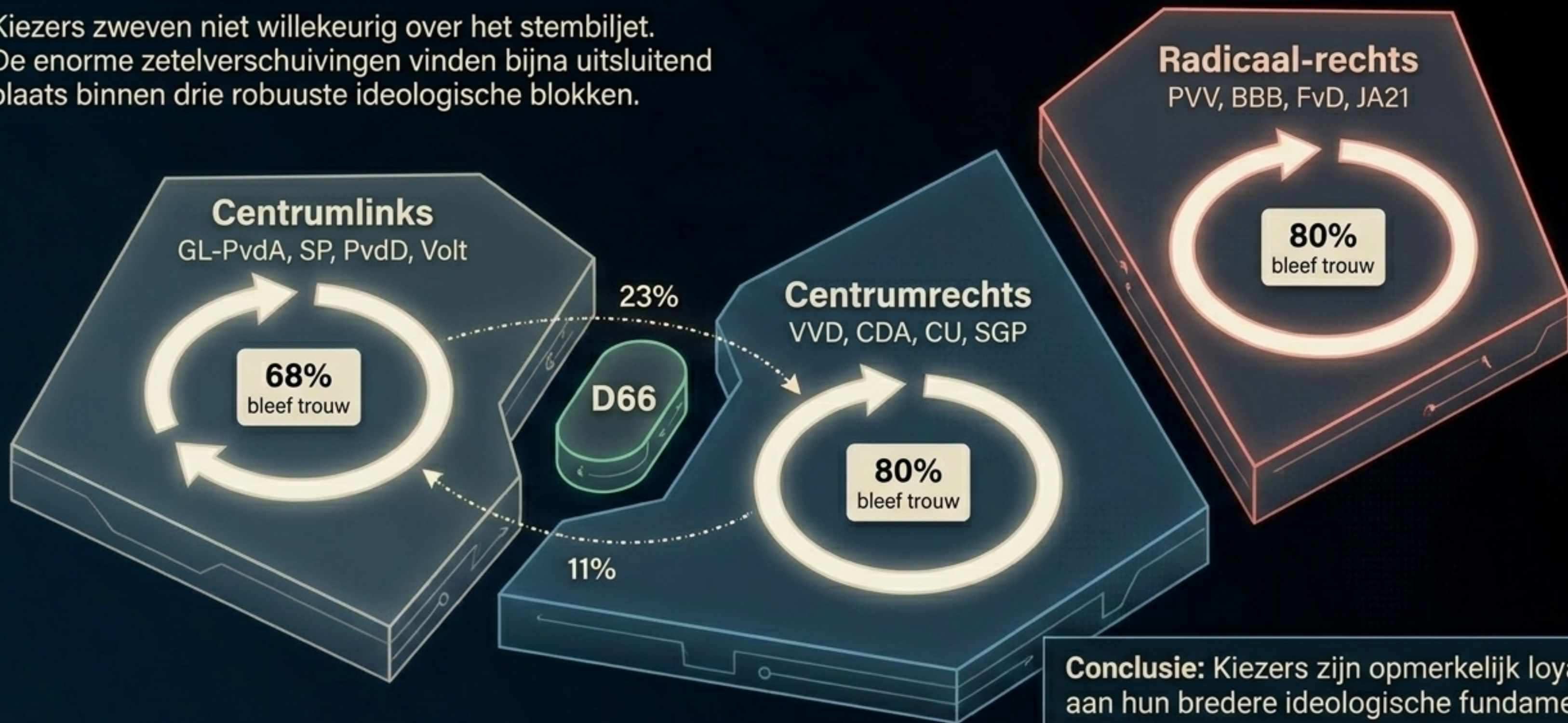
Aan de oppervlakte lijkt de kiezer wispelturiger dan ooit. Fragmentatie en gigantische zetelverschuivingen zijn het nieuwe normaal. Maar schijn bedriegt.

Het nieuwe normaal: In de top-3 van meest volatiele uitslagen sinds 1945. Grote volkspartijen zijn definitief verdwenen.



# De onderstroom: Nederland Blokkenland

Kiezers zweven niet willekeurig over het stembiljet. De enorme zetelverschuivingen vinden bijna uitsluitend plaats binnen drie robuuste ideologische blokken.



**Conclusie:** Kiezers zijn opmerkelijk loyaal aan hun bredere ideologische fundament, zelfs als ze van partij wisselen.

# De mythe van de 'zwevende' kiezer

De ongeïnformeerde, willekeurig zwalkende kiezer bestaat vrijwel niet.  
De moderne kiezer is een 'late beslisser'.



De vaste basis: De kiezer blijft binnen het eigen tektonische blok.

Binnen het blok overweegt de kiezer gemiddeld 3 sterk op elkaar lijkende partijen. Deze complexe calculus kost tijd.

Beslist pas in de laatste dagen voor de verkiezing. De campagne is allesbepalend.

# Verweesde Thema's: Wat iedereen wil, maar niemand bezit



## Gedeelde Urgentie

Meer dan 80% van álle kiezers, ongeacht hun blok, wil absolute prioriteit voor Wonen en Zorg.

## Het Machtsvacuüm

Toch weet 1 op de 5 kiezers geen enkele partij te noemen die bij uitstek voor deze thema's staat. GL-PvdA scoort hier het hoogst, maar met slechts ~15%.

Er ligt een enorm, onbenut electoraal potentieel in het claimen van de basisvoorzieningen.

# De ware splijtzwam: Verkiezingen als cultuurstrijd

De klassieke economische links/rechts-strijd is overschaduwd door een diepe culturele kloof: Kosmopolitisch versus Nationalistisch.



**Conclusie:** Op sociaaleconomisch beleid is de verdeeldheid relatief klein. Op thema's als asielopvang en klimaatmaatregelen staan de ideologische blokken lijnrecht en gepolariseerd tegenover elkaar.

# De prijs van de macht: De breker betaalt

Regeringsdeelname is een loodzwaar electoraal risico geworden. In 2025 verloor de regeringscoalitie gezamenlijk meer dan 40% van haar zetels.

## Geen premiersbonus

Zonder partijgebonden premier (Schoof) kon geen enkele partij zich aan de afstraffing onttrekken. Zelfs de PVV, die de stekker eruit trok, verloor fors.



# Nieuwe mobilisatie: Kiezers met een migratieachtergrond



## De Mobilisatie

- Gingen in 2025 vaker stemmen dan Nederlanders zonder migratieachtergrond.
- Stemmen linkser en progressiever.
- Zware nadruk op armoede, economie, diversiteit en de bescherming van de rechtsstaat.



## De Frictie

- Sterk gepolitiseerd en gemobiliseerd.
- Kampt met een structureel gevoel van ondervertegenwoordiging.
- Voelen zich structureel minder goed vertegenwoordigd in politiek Den Haag ondanks hoge participatie.

# De grote paradox: Systeem versus Spelers

Het oppervlakkige narratief stelt dat de democratie in crisis is. De data toont iets anders: het verkiezingsproces zelf wordt vertrouwd, maar de spelers niet.



80% vindt de verkiezingen eerlijk en betrouwbaar.

56% is tevreden met het functioneren van de democratie.

Slechts 19% heeft nog vertrouwen in de Tweede Kamer (een historisch dieptepunt, komend van 50% in 2021).

# Conclusie: Het systeem werkt, de politiek ligt stil



## Kiezers zijn rationeel

Ze zijn wisselvallig, maar niet willekeurig. Verschuivingen gebeuren doordacht en logisch binnen de grenzen van vaste ideologische blokken.



## Politiek mist antwoorden

Brede prioriteiten zoals Wonen en Zorg worden genegeerd ten gunste van een polariserende cultuurstrijd (klimaat vs. asiel). Het midden blijft verweesd achter.



## De werkelijke uitdaging

Het wantrouwen zit niet in het democratische proces, maar in het probleemoplossend vermogen van Den Haag. Vertrouwen moet niet worden hersteld met institutionele trucs, maar met effectief beleid.