



SELECT SUBCOMMITTEE ON THE  
**CORONAVIRUS PANDEMIC**

***Een samenvatting met verwijzingen over het deel van het rapport dat gaat over het ontstaan van het virus (blz. 1 tot en met 57)***

**Blz. 1:**

**A. SARS-CoV-2, het virus dat COVID-19 veroorzaakt, is waarschijnlijk ontstaan door een laboratorium- of onderzoek gerelateerd ongeluk.**

**Opsomming van de belangrijkste punten uit een document van het State Department in januari 2021 (blz. 1)**

1. **Onderzoekers van het Wuhan Institute of Virology (WIV) waren al ziek in 2019** met symptomen die overeenkomen met COVID-19 en seizoensgebonden ziektes, nog vóór het eerste officieel geïdentificeerde COVID-19-geval.
2. **Gain-of-function onderzoek bij WIV:** Het WIV voerde onderzoek uit naar gain-of-function, waarbij genetische manipulatie op SARS-achtige coronavirussen werd toegepast.
3. **Samenwerking met het Chinese leger:** Hoewel het WIV zich presenteerde als een civiele instelling, werkte het sinds minstens 2017 samen met het Chinese leger aan geheime projecten en publicaties.

**Dr. Redfield (tot 2021 directeur van de Amerikaanse CDC) verklaart op blz. 2**

*“Vanaf de eerste dagen van de pandemie was mijn standpunt dat beide theorieën over de oorsprong van COVID-19 agressief en grondig onderzocht moesten worden.*

*Op basis van mijn eerste analyse van de gegevens kwam ik tot de overtuiging—en geloof ik nog steeds—dat deze erop wijzen dat COVID-19-infecties waarschijnlijker het gevolg waren van een accidentele laboratoriumlek dan van een natuurlijke overdracht van dier op mens.*

*Deze conclusie is voornamelijk gebaseerd op de biologie van het virus zelf, waaronder de snelle en hoge besmettelijkheid bij overdracht van mens op mens, wat vervolgens*

*een snelle evolutie van nieuwe varianten voorspelt, evenals een aantal andere belangrijke factoren, waaronder de ongebruikelijke gebeurtenissen in en rond Wuhan in de herfst van 2019...”*

Dr. Alina Chan is door de commissie gehoord. Zij is een moleculair biologe gespecialiseerd in gen therapie en celtechniek bij het Broad Instituut van MIT en Harvard.

Vanaf blz. 3 staat een opsomming van Dr. Chans 5 argumenten:

1. COVID-19 verscheen in Wuhan, de stad waar toevallig het voornaamste Chinese onderzoekscentrum voor SARS-achtige virussen is gevestigd. Dr. Shi doet al meer dan tien jaar onderzoek naar SARS-achtige virussen
2. Vervolgens stelde EcoHealth in samenwerking met het WIV in 2018, een jaar vóór de uitbraak, in een subsidieaanvraag aan DARPA voor om een virus te creëren met de kenmerkende eigenschappen van SARS-CoV-2. In hun aanvraag verklaarden EcoHealth en hun WIV-partners dat ze een SARS-achtig virus wilden ontwikkelen met een furine-splitsingsplaats, precies het kenmerk dat mensen vatbaar maakte voor een COVID-19-infectie.
3. Het WIV een geschiedenis van het uitvoeren van dit soort onderzoek naar via de lucht overdraagbare virussen onder lage bioveiligheidsomstandigheden
4. Het bewijs dat COVID-19 afkomstig is van een dier op de Huanan-vismarkt in Wuhan is zwak. Dr. Chan wijst erop dat "de bestaande genetische en vroege casusgegevens aantonen dat alle bekende COVID-19-gevallen waarschijnlijk voortkomen uit één enkele introductie van SARS-CoV-2 bij mensen, en dat de uitbraak op de Wuhan-markt waarschijnlijk plaatsvond nadat het virus al onder mensen circuleerde." Bovendien is er geen geïnfecteerd dier vastgesteld op de Wuhan-markt of in de toeleveringsketen.
5. Er ontbreekt belangrijk bewijs dat zou worden verwacht als het virus afkomstig was uit de handel in wilde dieren. Bij eerdere uitbraken, zoals SARS in 2002 en MERS in 2012, werden geïnfecteerde dieren gevonden, traden de eerste gevallen op bij mensen die aan levende dieren waren blootgesteld, en werden voorouderlijke varianten van het virus in dieren ontdekt. Maar voor COVID-19 is geen van dit bewijs gevonden.

Pagina 5: In de loop van de pandemie zijn er ook studies verschenen die suggereren dat COVID-19 van dier op mens is overgedragen (zoönistische overdracht). Dr. Lipkin omschreef twee van deze studies als “theoretische epidemiologie,” terwijl Dr. Baric er één als een studie met een “groot probleem” bestempelde. Dr. Holden Thorp, hoofdredacteur van *Science* (de uitgever van twee van deze studies), getuigde dat deze studies “niet afdoende de theorie van natuurlijke oorsprong bewijzen.”

De balans aan de kant van de lab-lektheorie gevuld met overtuigend bewijs, terwijl de kant van de spillover-theorie bijna leeg is. Sinds januari 2020 is het bewijsmateriaal dat de lab-lektheorie ondersteunt alleen maar sterker geworden.

Blz.5.

**B. Het artikel “*The Proximal Origin of SARS-CoV-2*” werd op initiatief van Dr. Anthony Fauci opgesteld met de bedoeling om de lab-lektheorie te weerleggen.**

Op 16 februari 2020 publiceerde **Dr. Rambaut**, namens zichzelf en zijn co-auteurs **Dr. Andersen, Dr. Lipkin, Dr. Holmes** en **Dr. Garry**, het artikel “*The Proximal Origin of SARS-CoV-2*”.

De auteurs van *Proximal Origin* formuleerden twee hoofdconclusies:

1. “...[COVID-19] is geen laboratoriumconstructie of een opzettelijk gemanipuleerd virus.”
2. “Wij geloven niet dat enig laboratorium gerelateerd scenario plausibel is.”

In dit hoofdstuk uit het rapport wordt via gesprekken met de auteurs en het mailverkeer de aanloop naar dit artikel beschreven:

Na diverse onderlinge communicaties eind januari wordt een Conference Call voorbereid, die op 1 februari 2020 plaats vindt. Ook Dr. Fauci was betrokken in de communicatie.

Uit die onderlinge communicatie blijkt dat diverse betrokkenen zich zorgen maakten dat het virus in een lab gemaakt was. (vanaf blz 11.)

Aan de conference call deden o.a. ook Marion Koopmans en Ron Fouchier mee van Erasmus MC. Ron Fouchier heeft in 2011 gepubliceerd over zijn [onderzoek over het manipuleren van vogelgriep](#), waar veel commotie over is ontstaan.

In die conference call op 1 februari 2020 presenteerde Dr. Andersen o.a. een aantal ongewone kenmerken van het virus.

Op 8 februari stuurt Dr. Andersen een mail over de mogelijkheid van een label (blz. 24):

*“Er is hier veel goede discussie geweest, dus ik wilde een paar dingen toevoegen voor context die ik belangrijk vind – en waarom wat we overwegen verre van “weer een complottheorie” is, maar eerder een valide wetenschappelijke benadering van een vraag die steeds vaker wordt gesteld door het publiek, de media, wetenschappers en politici ,*

*Ons belangrijkste werk de afgelopen weken was gericht op het proberen te **weerleggen** van elk type lab-theorie, maar we staan op een kruispunt waar het wetenschappelijke bewijs niet overtuigend genoeg is om te zeggen dat we veel vertrouwen hebben in een van de drie belangrijkste beschouwde theorieën. “*

En op 20 februari 2020 schreef hij:

*“Helaas helpt geen van deze punten om een laboratoriumoorsprong te weerleggen, en de mogelijkheid moet worden beschouwd als een serieuze wetenschappelijke theorie (wat wij ook doen) en niet zomaar worden afgedaan als een andere 'complot' theorie. We*

*zouden allemaal heel graag willen dat we dat konden doen (dat is hoe dit begon), maar helaas is dat gezien de gegevens simpelweg niet mogelijk.”*

Op blz. 24 schrijft de commissie over de mogelijke redenen waarom de betrokkenen het lablek wilde ontkennen:

1. De eerste mogelijke motivatie om de lab-lektheorie te bagatelliseren was het belang van de betrokkenen om China te verdedigen.

Zo schreef Dr. Fouchier in e-mails na de conference call van 1 februari:

*“...verdere discussie over dergelijke beschuldigingen zou toponderzoekers onnodig afleiden van hun actieve werkzaamheden en onnodige schade toebrengen aan de wetenschap in het algemeen en aan de wetenschap in China in het bijzonder.”*

2. De tweede mogelijke motivatie om de lab-lektheorie te bagatelliseren was het verkleinen van de kans op strengere bioveiligheids- en laboratoriumregulaties. “

Dr. Fouchier schreef: *“Dit manuscript zou veel sterker zijn als het zich richtte op de waarschijnlijkheid van de eerste twee scenario's in vergelijking met een opzettelijke of accidentele vrijlating. Dat zou ook de kans beperken op nieuwe discussies over bioveiligheid die toekomstige pogingen om virussen te kweken voor onderzoek en diagnostische doeleinden (voor welke opkomende/zoönotische virussen dan ook) onnodig zouden belemmeren.”*

Dit schreef Dr. Lipkin, een van de 5 auteurs van het artikel, op 11 februari )

*‘Het artikel is goed onderbouwd en biedt een plausibel argument tegen genetische manipulatie. Het sluit echter niet de mogelijkheid uit van een onbedoelde vrijlating na aanpassing door selectie in culturen bij het instituut in Wuhan. Gezien de schaal van het vleermuis-CoV-onderzoek dat daar wordt uitgevoerd en de locatie waar de eerste menselijke gevallen zijn ontstaan, hebben we te maken met een nachtmerrie aan indirect bewijs om te beoordelen’*

In het rapport wordt vervolgens beschreven dat bij de publicatie van het artikel Dr. Fauci een belangrijke rol achter de schermen speelde.

### **C. Gebrekkige Wetenschappelijke Analyse van *Proximal Origin***

De conclusies van *Proximal Origin* waren gebaseerd op drie hoofdargumenten:

1. De aanwezigheid van een niet-optimale RBD (Receptor Binding Domain) en het voorkomen van die RBD in andere virale sequenties—met name in pangolins.
2. De aanwezigheid van furine-splitsingsplaatsen in andere coronavirussen.
3. Het concept dat elke laboratoriummanipulatie een reeds gepubliceerde virale basisstructuur zou hebben gebruikt.

Elk van deze argumenten was gebrekkig en gebaseerd op niet-onderbouwde aannames wordt in het rapport vervolgens beschreven,

De eerste versie van het artikel van de 5 auteurs werd door Nature op 20 februari 2020 afgewezen. Omdat één van de reviewers melde dat het lablek niet sterk genoeg was afgewezen, zodat complottheorieën niet in voldoende mate worden ontkracht maar juist gevoed.

Het artikel werd vervolgens in die richting aangepast en alsnog gepubliceerd.