

Samenvatting van de podcast met Dr. Robert Redfield met Dana Parish

Volledige podcast: <https://mdhnd.nl/rr>

COVID-19 Vaccins en Gezondheid

Dr. Robert Redfield benadrukte dat COVID-19-vaccins waren ontwikkeld om ernstige ziekte en overlijden te voorkomen, niet om transmissie te blokkeren. Hij bekritiseerde het gebrek aan duidelijke communicatie hierover, wat volgens hem bijdroeg aan misverstanden en wantrouwen. Redfield was tegen het verplicht stellen van vaccins voor gezonde volwassenen en jongeren zonder verhoogd risico en stelde dat vaccinatiebeleid zich had moeten richten op kwetsbare groepen, zoals ouderen en mensen met onderliggende aandoeningen.

Hij wees erop dat de immuniteit door vaccins van korte duur is, vaak slechts vier tot zes maanden, wat herhaalde boosters noodzakelijk maakt, vooral in verpleeghuizen. Redfield stelde dat het beleid deze realiteit beter had moeten weerspiegelen.

Ten slotte pleitte hij voor transparantie en open communicatie over de beperkingen en voordelen van vaccins. Hij geloofde dat dit niet alleen misverstanden had kunnen voorkomen, maar ook het vertrouwen en de vaccinatiebereidheid bij het publiek had kunnen vergroten.

Vaccinveiligheid en Langetermijneffecten

Dr. Robert Redfield uitte zijn zorgen over de veiligheid van de huidige COVID-19-vaccins, met name de mRNA-vaccins, en hun mogelijke langetermijneffecten. Hij benadrukte dat deze vaccins werken door het lichaam te instrueren om spike-eiwitten te produceren, maar er bestaat onzekerheid over hoeveel van deze eiwitten worden aangemaakt en hoe lang het proces doorgaat. Deze onvoorspelbaarheid kan volgens hem bijdragen aan ongewenste bijwerkingen.

Redfield wees op gevallen van gezondheidsproblemen die mogelijk verband houden met de vaccins, waaronder myocarditis en andere langdurige symptomen die lijken op "long COVID".

Sommige patiënten rapporteerden ernstige neurologische en cardiovasculaire klachten na vaccinatie, wat volgens hem verder onderzoek vereist. Hij noemde specifiek dat het mRNA-platform mogelijk niet ideaal is vanwege deze bijwerkingen en pleitte voor een verschuiving naar alternatieve technologieën zoals gedood-eiwitvaccins, bijvoorbeeld van Novavax, die veiliger lijken omdat ze de productie van spike-eiwitten in het lichaam beter beheersen.

Daarnaast bekritiseerde hij het gebrek aan transparantie van gezondheidsinstanties en farmaceutische bedrijven over potentiële risico's. Hij stelde dat dit niet alleen het vertrouwen in vaccins heeft ondermijnd, maar ook bijdroeg aan een toename van vaccinaarzeling. Voor hem is het essentieel dat regelgevende instanties, zoals de FDA, deze kwesties serieus onderzoeken en open communiceren over de resultaten.

Tot slot benadrukte Redfield dat vaccinveiligheid een voortdurende prioriteit moet zijn. Hij pleitte voor regelmatige veiligheidsupdates, streng toezicht op bijwerkingen, en een open debat over de

risico's en voordelen van vaccinatie. Dit zou niet alleen de volksgezondheid ten goede komen, maar ook het vertrouwen van het publiek herstellen.

COVID-19 Oorsprong en Laboratoriumtheorie

Dr. Robert Redfield stelde dat COVID-19 waarschijnlijk bio-engineered was en mogelijk afkomstig uit het Wuhan Institute of Virology. Hij verwees naar aanwijzingen zoals een gesprek met George Gao, directeur van het Chinese CDC, in december 2019. Gao meldde 27 gevallen van een nieuwe longontsteking, allemaal verbonden aan de markt. Op advies van Redfield onderzocht Gao andere infectiebronnen, wat leidde tot de ontdekking van honderden gevallen zonder connectie met de markt. Dit wees op een bredere verspreiding en versterkte de hypothese van een laboratoriumlek.

Redfield noemde ook de Wereld militaire Spelen in Wuhan in oktober 2019, waar duizenden soldaten uit verschillende landen bijeenkwamen. Hij beschouwde dit als een mogelijke superverspreider-gebeurtenis, mede door het verbod op toeschouwers door de Chinese autoriteiten. Landen zoals Iran, Frankrijk en de Verenigde Staten, die aan de Spelen deelnamen, zagen enkele van de vroegste grote uitbraken buiten China. Redfield pleitte voor antilichaamonderzoek bij deelnemers, maar dit werd niet uitgevoerd.

Daarnaast wees hij op verdachte gebeurtenissen in september 2019, waaronder het wissen van virusdatabases, de vervanging van civiele leiding door militair toezicht in het Wuhan lab, en het upgraden van ventilatiesystemen. In combinatie met meldingen van ziektegevallen bij laboratoriummedewerkers suggereerde dit dat het virus mogelijk ontsnapte uit het lab.

Redfield bekritiseerde de reactie van Amerikaanse wetenschappers, waaronder prominenten zoals Anthony Fauci. Hij stelde dat zij de natuurlijke oorsprongstheorie bevoordeelden en alternatieve hypothesen, zoals een laboratoriumlek, actief onderdrukten. Hij wees op een besloten vergadering in januari 2020, waarin deze wetenschappers besloten de natuurlijke overdrachtstheorie exclusief te promoten. Volgens Redfield was deze aanpak bedoeld om gain-of-function onderzoek te beschermen en ondermijnde het de geloofwaardigheid van de wetenschappelijke gemeenschap.

Gain-of-Function Onderzoek

Dr. Robert Redfield uitte scherpe kritiek op gain-of-function onderzoek, waarbij wetenschappers de eigenschappen van virussen aanpassen om hun besmettelijkheid, overdracht of virulentie te vergroten. Hij stelde dat dit type onderzoek aanzienlijke risico's met zich meebrengt zonder duidelijke voordelen, en pleitte voor een moratorium totdat er een brede maatschappelijke discussie plaatsvindt over de noodzaak en veiligheid ervan.

Redfield benadrukte dat gain-of-function onderzoek bijdroeg aan de ontwikkeling van SARS-CoV-2, het virus dat COVID-19 veroorzaakt. Hij legde uit dat dit type onderzoek oorspronkelijk was bedoeld om pandemieën beter te begrijpen en vaccins sneller te ontwikkelen. Echter, hij betwijfelde de effectiviteit ervan, gezien de huidige wetenschappelijke vooruitgang die al in staat is om binnen enkele weken vaccins en behandelingen te ontwikkelen zonder de risico's van het manipuleren van pathogenen.

Hij bekritiseerde de onzorgvuldigheid en arrogantie binnen de wetenschappelijke gemeenschap, waar onvoldoende aandacht wordt besteed aan bioveiligheid en transparantie. Volgens Redfield

zijn laboratoriumprocedures in veel instellingen onvoldoende streng om het ontsnappen van gemodificeerde virussen te voorkomen. Hij noemde voorbeelden van slecht gecontroleerde bioveiligheidspraktijken, zoals in Amerikaanse en internationale laboratoria, en waarschuwde dat een dergelijke nalatigheid kan leiden tot wereldwijde rampen.

Ten slotte pleitte Redfield voor strengere regulering van bioveiligheid, inclusief verbeterde controlemechanismen en het beperken van locaties waar risicovol onderzoek wordt uitgevoerd. Hij wees op de noodzaak van onafhankelijke evaluaties door nationale veiligheidsdeskundigen en benadrukte dat alle onderzoek met potentiële pandemische gevolgen uiterst zorgvuldig moet worden uitgevoerd. Voor Redfield is de bescherming van de volksgezondheid belangrijker dan de mogelijke wetenschappelijke voordelen van dit controversiële onderzoek.

Toekomstige Pandemieën en verlies van vertrouwen

Dr. Robert Redfield waarschuwde dat toekomstige pandemieën, zoals een uitbraak van vogelgriep (H5N1), veel dodelijker kunnen zijn dan COVID-19, met sterftcijfers tot 40% bij mens-op-dier-overdracht. Hoewel er geen bewijs is dat H5N1 van mens op mens kan worden overgedragen, benadrukte hij het belang van nauwlettend toezicht, vooral gezien de verspreiding onder zoogdieren. Hij bekritiseerde gain-of-function onderzoek, dat volgens hem het risico op laboratoriumlekken en pandemieën vergroot. Redfield pleitte voor een proactieve aanpak, inclusief een programma gericht op antivirale middelen als cruciale verdediging tegen pandemieën.

Daarnaast besprak Redfield het verlies van vertrouwen in volksgezondheidsinstellingen zoals de CDC en FDA tijdens de COVID-19-pandemie. Hij stelde dat gebrek aan transparantie en gebrekkige communicatie het publiek wantrouwend hebben gemaakt, vooral over vaccinveiligheid en -effectiviteit. Het weren van kritische geluiden op sociale media en in wetenschappelijke discussies versterkte deze indruk.

Voor Redfield ligt het herstel van vertrouwen in radicale openheid, waarbij zowel successen als fouten eerlijk worden gedeeld. Hij benadrukte dat consistentie, integriteit en publiek debat essentieel zijn om geloofwaardigheid te herwinnen en effectief te kunnen reageren op toekomstige gezondheids crises en is positief over de aanstelling van Robert F. Kennedy