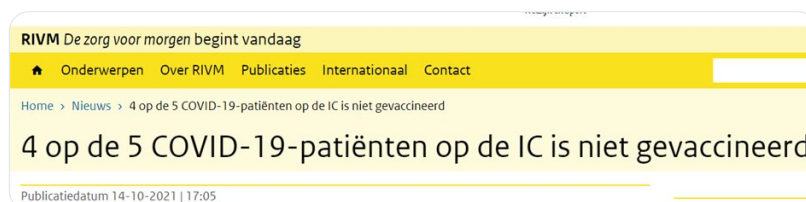




Ferdi Tuinman @FerdTuinman

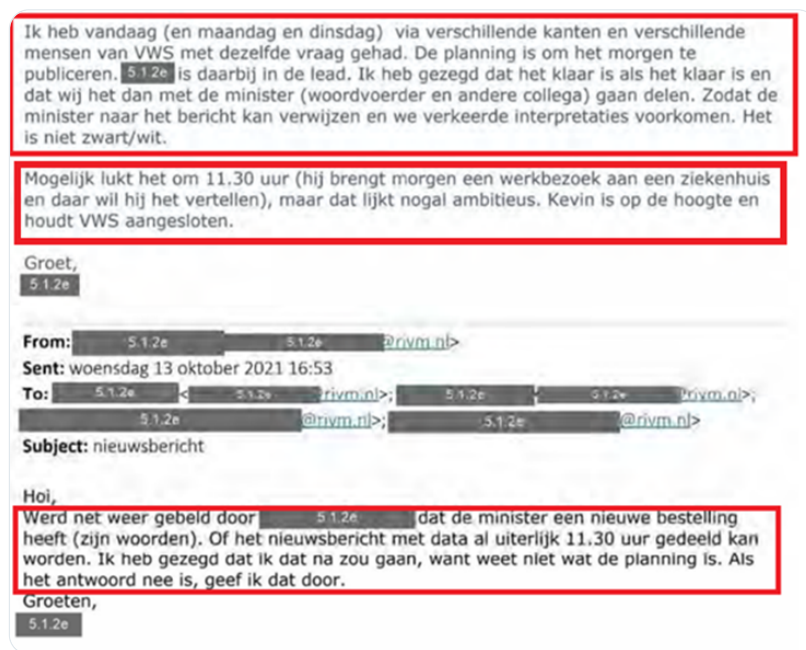
Nov 4 · 14 tweets · [FerdTuinman/status/1588496500455542784](https://twitter.com/FerdTuinman/status/1588496500455542784)

Vlák voor de introductie van de coronatoegangsbewijzen verspreidde het RIVM het persbericht dat 4 van de 5 mensen in het ziekenhuis ongevaccineerd was. Ik heb een WOB-verzoek gedaan over dit nieuwsbericht. Conclusie: er is geschoven met getallen en De Jonge wist dit. (1/14)



Hieronder een draadje met screenshots. De reden dat ik dit deel is simpel: de beeldvorming van de 'pandemie van de ongevaccineerden' droeg bij aan het draagvlak van de QR-codes. (2/14)

Om te beginnen handelde RIVM niet zelfstandig. Er was druk vanuit VWS en De Jonge om dit bericht de deur uit te doen. Men noemde het een “nieuwe bestelling” van de minister. (3/14)



De totstandkoming komt neer op geschuif met cijfers. Van een deel van de ziekenhuisbezoekers was de vaccinatiestatus onbekend. (4/14)

From: [redacted]
To: [redacted]
Subject: RE: vraag vanuit VWS
Date: maandag 18 oktober 2021 12:15:14
Attachments: image001.png

Hoi [redacted]

Hierbij de gevraagde tabel:

Vaccinatiestatus van COVID-19 patiënten, opgenomen in het ziekenhuis (inclusief IC) en IC opnames tussen 1 september en 3 oktober 2021

	Vaccinatiestatus				
	Ongevaccineerd	Deels	Volledig	Onbekend	Totaal
Aantal ziekenhuisopnames (inclusief IC)	998	31	340	119*	1488
Aantal IC opnames	234	3	44	28**	309

* Bij ziekenhuisopnames is voor 1369 (92%) patiënten de vaccinatiestatus bekend.
** Bij IC opnames is voor 281 (91%) patiënten de vaccinatiestatus bekend.

Hopelijk is dit wat het VWS bedoelde qua informatie.

Ambtenaar stelt voor om 'onbekend' gewoon te tellen als 'ongevaccineerd'. (5/14)

Van: [redacted]
Verzonden: Monday, August 30, 2021 4:53 PM
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Grafiek vaccinatiestatus bij ziekenhuisopname, per leeftijd, over meest recente 6 weken?

Hoi [redacted]

Dank je! Een paar gedachten:

- Als we naar absolute aantallen kijken bij opnames, kunnen we dat beter ook bij de meldingen doen.
- De categorie niet gevaccineerd, onbekend zou ik toch gewoon 'niet gevaccineerd' noemen. Dat daar een bepaalde onzekerheid in zit kunnen we beter in tekst toelichten.

Ik zit nog een beetje te dubben wat de boodschap is en hoe we die het beste in grafiekvorm kunnen geven. Ik ga nog even wat puzzelen. Goed om te horen ook alvast aan te haken.

Groetjes [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: Monday, August 30, 2021 4:35 PM
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Grafiek vaccinatiestatus bij ziekenhuisopname, per leeftijd, over meest recente 6 weken?

Hoi [redacted]

Bij deze de figuren over vaccinatiestatus in ziekenhuisopnames en in Osiris meldingen. In de bijgaande bestanden staan ook de % volledig, deels en ongevaccineerd en onbekend.

Zoonjes [redacted]

Dat komt omdat de onderliggende datasets van CIMS niet klopten. Wie geen toestemming gaf om de vaccinatiestatus te delen, telde als ongevaccineerd. Dit betreft ongeveer 9 procent van de data. (6/14)

Van: [redacted]@rivm.nl
Verzonden: maandag 30 augustus 2021 14:13
Aan: [redacted]@rivm.nl
CC: [redacted]@rivm.nl
Onderwerp: RE: Grafiek vaccinatiestatus bij ziekenhuisopname, per leeftijd, over meest recente 6 weken?

Ja dat ligt hier wat anders dan bij osiris; de vaccinatiestatus komt immers uit CIMS, waarin ongevaccineerden gewoon geen vaccinatiegegevens hebben staan. Als iemand op later moment nog gevaccineerd is kunnen we wel met zekerheid zeggen dat hij ten tijde van de opname ongevaccineerd was, maar voor de rest nemen we maar aan dat als je niet met een prik in CIMS staat, je ongevaccineerd bent. Ook als je wel geprikt bent maar geen informed consent geeft voor registratie in CIMS kun je in deze data dus als ongevaccineerd geteld worden; belangrijke beperking.

Groeten [redacted]

Het persbericht wordt besproken met De Jonge. De uitkomst is dat de data over status onbekend weggelaten wordt. (7/14)

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl
Verzonden: donderdag 14 oktober 2021 15:21
Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl>
CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @rivm.nl
Onderwerp: RE: nieuwsbericht
Urgentie: Hoog

Zonet zat ik in een call met de minister / VWS, de zorg werd geuit dat voor een belangrijk deel de vac status onbekend is – ik heb achtergrond uitgelegd – voorstel is om het te presenteren met de onbekenden eruit gelaten.

Ik belde [redacted] 5.1.2e [redacted] net hierover, kreeg je niet aan de lijn.

Ook het verzoek om het concept met VWS nogmaals af te stemmen dan

[redacted] 5.1.2e [redacted]

Binnen het RIVM noemt men het weglaten van getallen ‘op het randje’. Ik snap dit wel, want hierdoor wordt de dominante groep mogelijk groter. (8/14)

5.1.2e @rivm.nl>
CC: 5.1.2e @rivm.nl>
Onderwerp: RE: nieuwsbericht

En voor welk aantal en % het niet bekend is. Dat is net <10% dus vind het niet heel vreemd om het zo weer te geven.

Ik zou niet ziekenhuisopnames exclusief IC apart doen van IC, dat is ook niet overeenkomstig met hoe we normaliter rapporteren over ziekenhuisopnames. Tenminste, niet in de weekrapportage. Ik nam aan ook niet in de vorige NICE-CIMS analyses 5.1.2e ?

Groeten,
5.1.2e

From: 5.1.2e @rivm.nl>
Sent: Thursday, October 27, 2021 3:31 PM
To: 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @rivm.nl>
Cc: 5.1.2e @rivm.nl>
Subject: RE: nieuwsbericht

Ik vind het op het randje, dan wel erbij vermelden dat dit is op basis van de patienten met bekende vaccinatiestatus..
5.1.2e

Vervolgens wordt er geschoven met definities. Eerst telde iemand met Jansen tussen 14 en 28 dagen na vaccinatie als ‘deels gevaccineerd’. Dit wordt aangepast: deze groep wordt geteld als ‘ongevaccineerd’. (9/14)

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 30 augustus 2021 13:46
Aan: 5.1.2e
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Gratie vaccinatiestatus bij ziekenhuisopname, per leeftijd, over meest recente 5 weken?

Hij, allemaal:

Tijlucht,
Ik heb nog geen onderscheid tussen ongevacineerd en oegvacineerd (+14J). Maar die zie ik ook niet terug in de ouder grafiek. De enige aanpassing die ik nu heb gemaakt voor deze grafiek is lansen tussen 14 en 28 dagen verandert van Dierls (nVE analyse zo gedaan) naar Ongevacineerd

Resultaat staat in de bijlage. Dit zijn opnames met geschikte eïd tussen 1 juli en 12 augustus.
Ik zie hem nog in wide format maken net als de ouder input tabel.
Voor de tekst kunnen we veruurgrip op het rapport van vrijdag. Die aantallen komen net 100% overeen met alle nice opname omdat records zonder godel 85% zijn gexclusieerd.

Groeten 5.1.2e

Met de mRNA-vaccins is het verhaal gecompliceerd. Tussen de 2 prikken zit 6 weken, dus de status 'volledig gevaccineerd' komt pas 8 weken na de eerste prik. (10/14)



Dit is een statistische truck. En het is inconsistent. Als je 'vaccinatiestatus onbekend' kunt weglaten, kun je ook de groep mensen weglaten die pas is geprikt. Dan is de vergelijking weer zuiver. Nu zijn er mensen na vaccinatie geteld als 'ongevaccineerd'. (11/14)

Saillant detail: ook destijds (september 2021) waren er binnen het RIVM twijfels over de VE (vaccineffectiviteit). (12/14)



In de daaropvolgende technische briefing van Jaap van Dissel aan de Tweede Kamer is niks verteld over twijfel aan de vaccineffectiviteit. Dat roept de vraag op of de Kamer wel goed is geïnformeerd. Ik laat dit voor nu in het midden. (13/14)



Concluderend. Het persbericht zorgde voor draagvlak voor het CTB. Maar er zat druk achter van De Jonge, die het bericht 'bestelde' en zich bemoeide met statistische keuzes. Kort daarna moesten we overal onze QR-tonen. (14/14)