



## ‘Ik ben allergisch voor onrecht’

**Maurice de Hond** gaat zich inzetten voor een nieuw onderzoek naar de Deventer Moordzaak. ‘Als ik onschuldig vastzat, zou ik gek worden.’

**W**at een verrassing. Hoe komt dat zo?

“De belangstelling was er al langer. Ik had veel over de Deventer Moordzaak gelezen. Zo ben ik in contact gekomen met mensen rond Ernest Louwes, de fiscalist die is veroordeeld voor de moord op mevrouw Wittenberg in Deventer. Van hen ontving ik informatie waarvan ik dacht: ‘Dat kan niet waar zijn, Nederland is een rechtsstaat.’

“Maar toen kwam de Schiedammer Parkmoord. Mijn haren stonden recht overeind, met name nadat ik het rapport van de commissie-Posthumus had gelezen. Niet alleen wat de kranten erover schreven, maar het hele rapport, op internet. Nou, dat kan ik iedereen aanraden. Als je een leuke avond wilt hebben, moet je dat rapport lezen. Je gelooft gewoon niet wat er staat. Het is een combinatie van *Keystone Kops* en *Mr. Bean*.

“Na lezing dacht ik: als er zoveel is misgegaan in de Schiedammer Parkmoord, waarom zou dan alles wat mij is verteld over de Deventer Moordzaak niet waar zijn? Want één ding weten we zeker, dat is door de Hoge Raad bevestigd: bij de Deventer Moordzaak was ook sprake van tunnelvisie. Alles werd naar Louwes toe geredeneerd. Dat weten we omdat hij aanvankelijk was veroordeeld op basis van een mes dat onmogelijk het moordwapen kon zijn. Wie had kunnen denken dat de rechter een mes als moordwapen zou accepteren terwijl het niet de juiste lengte had, niet de juiste vorm en op een heel onlogische plek was gevonden?”

*Oké, oké. Maar u bent toch geen actievoerder? U bent een opiniepeiler en een profet van nieuwe technologie.*

“Nou, ik ben wel iemand van de strijd tegen onrechtvaardigheid. Hoe moet ik dat nu uitleggen? Ik ben allergisch voor onrecht. Dat komt waarschijnlijk doordat mijn ouders in een concentratiekamp hebben gezeten. Als ik weleens nadenk over die periode, voel ik bijna lichamelijk hun machteloosheid van toen. Dat je in een situatie zit waarin je geen rechten hebt, waarin je bent onderworpen aan een systeem dat met jou kan doen wat het wil.”

*U herkent het lot van uw eigen ouders in Ernest Louwes?*

“Nee. Dat heeft er niets mee te maken.

Maar ik heb me wel vaak afgevraagd of ik zelf zoveel onrechtvaardigheid zou kunnen accepteren. Als ik negen jaar in de gevangenis zou zitten voor iets wat ik niet heb gedaan, zou ik gek worden. Ik weet hoe ik in elkaar zit, ik zou erin blijven hangen.”

*Weet u zeker dat Ernest Louwes onschuldig vastzit?*

“Nee, maar die kans is wel vrij groot. Toen ik me dat realiseerde, werd ik fysiek onpasselijk.”

*Letterlijk?*

“Ja, letterlijk. Omdat ik me onmiddellijk kon voorstellen wat het betekent om onschuldig vast te zitten.

“Ik heb de film *The Hurricane* gezien. Dat is het verhaal van een bokser, gespeeld door Denzel Washington, die is veroordeeld tot 25 jaar door toedoen van een racistische rechercheur. Die film heeft grote indruk op me gemaakt. Je ziet dat de bokser met hulp van anderen voortdurend bezig is om eruit te komen, maar het systeem blijft vasthouden aan zijn eigen onfeilbaarheid. Er mag geen twijfel zijn. Als iemand me zou vragen naar mijn top vijf van films, zou *The Hurricane* er zeker bij zitten.”

“Misschien is er wel iemand die weet dat er een onderzoek is gedaan waarvan tot nu toe werd beweerd dat het niet was uitgevoerd. Een onderzoek waarvan de resultaten buiten het dossier zijn gehouden. We weten nu dat in de Schiedammer Parkmoord ook belangrijke informatie niet was opgenomen in het dossier.”

*Komt dat tipgeld uit uw persoonlijke vermogen?*

“Deels. Er zijn nog vier of vijf andere mensen, vrienden van Louwes, die geld beschikbaar hebben gesteld.”

*U hoopt toch zeker op tips over een andere dader, die de moord mogelijk echt heeft gepleegd?*

“Dat zou natuurlijk prima zijn. Maar het is niet ons doel. Het is niet mijn taak als burger een moord op te lossen. Het is mijn taak om te zeggen: er zijn duidelijke aanwijzingen dat de rechtsstaat hier met voeten is getreden.”

*Maar de Deventer Moordzaak zit hartstikke vast. Er komt alleen beweging in als een andere dader bekend. Zo ging het bij de Schiedammer Parkmoord ook.*

“De zaak zit minder vast dan misschien lijkt. Let op mijn woorden. Ik denk dat een aantal mensen flink is geschrokken

## ‘We hebben het hele verhaal op internet gezet, en 10.000 euro tipgeld uitgelooft.’

door de Schiedammer Parkmoord, door het falen van hun eigen systeem. Daar heb ik aanwijzingen voor.”

*Welke aanwijzingen dan?*

“Veel meer kan ik er niet over zeggen. Maar bij justitie en in de politiek zijn genoeg mensen zich rot geschrokken. Die mensen hebben het rapport-Posthumus ook gelezen, en als ze daar niet van zouden schrikken, zijn ze geen knip voor hun neus waard.”

**E**r is toch sprake van grote onwil om deze zaak open te breken. Louwes is uiteindelijk alleen veroordeeld omdat zijn DNA is gevonden op de blouse van mevrouw Wittenberg. Onlangs is bekend geworden dat Louwes geen toestemming krijgt om de blouse een tweede keer te onderzoeken.

“Dat is waar. Het is gewoon *The Hur-*

*ricane*. Het systeem is feilloos.

“Ik vind het echt verontrustend dat in een rechtszaak die vier jaar heeft geduurd op het allerlaatste moment een nieuw bewijsmiddel – de DNA-sporen op de blouse – wordt ingebracht. En dat bewijs is volgens de rechter doorslaggevend. Vervolgens is dat bewijsmiddel nooit meer onderworpen aan een tweede beoordeling door een rechter.

“Wat ik ook onvoorstelbaar vind, is dat het OM een hele nieuwe rechtszaak heeft gevoerd in Den Bosch. In feite kreeg het OM daar een derde kans. De eerste keer was bij de rechtbank in Zwolle, met vrijspraak als conclusie. De tweede keer was bij het Gerechtshof in Arnhem, waar Louwes werd veroordeeld op basis van een mes waarvan later bleek dat het niet het moordwapen kon zijn, zoals ook door het OM is erkend. En dan gebruikt het OM de herziening in Den Bosch als een herkansing, waarna er voor de verdachte geen beroep meer mogelijk is. Dat kan toch niet. Ik dacht dat we in een rechtsstaat leefden.”

*Maar bekeken vanuit het perspectief van de rechter: er zát DNA van Louwes op de blouse. Hij is gewoon de dader.*

“Voor dat DNA zijn meerdere verklaringen mogelijk. Een deskundige heeft in Den Bosch verklaard dat het DNA ook op de blouse kan zijn gekomen doordat Louwes ’s ochtends op bezoek was geweest bij mevrouw Wittenberg en hij toen verkouden was. Het kan dus ook door niezen zijn gekomen.”

*De deskundige van het Nederlands Forensisch Instituut heeft anders in Den Bosch gezegd: dit DNA moet met geweld op de blouse zijn gekomen.*

“Maar er is dus een andere deskundige die iets anders heeft gezegd.”

*Peter R. de Vries is een goede kennis van u. Waarom doet hij niet mee met deze actie?*

“Peter heeft vanaf het begin de overtuiging gehad dat Louwes het wel heeft gedaan.”

*U heeft De Vries niet op andere gedachten kunnen brengen? Hij zou een belangrijke bondgenoot zijn.*

“Peter maakt zich momenteel druk om andere zaken.

“Ik hoorde laatst wel een grappige observatie van iemand anders, iemand die zelf ook fiscalist is. Die zei: ‘Mijn eerste reactie was: een fiscalist die zijn eigen klant vermoordt, dat is gek.’ |