

'Als de media mij in een kwaad daglicht willen stellen, doen ze net alsof alles waar ik betrokken bij ben mislukt is.. Het zijn met name de figuren rondom de journalistiek, die voor de stemmingmakerij zorgen. Personen die zich nauwelijks verdiepen in de materie en daarom ook niet met feitelijke informatie komen.

Echt boos kan ik me er niet over maken. Ik vind het hooguit zielig. Het is een gebrek aan niveau van degenen die zich aan dergelijke praktijken schuldig maken. Gelukkig betreft het incidenten want ik ben voor negentig procent tevreden over hoe men over mij bericht.

Dat neemt niet weg dat er altijd weer oude wapenfeiten worden opgerakeld. Als Het Parool schrijft dat de beursgang van het bureau Inter/View in 1986 ook al een drama was vergeet de krant te vermelden, dat ik toen al niet meer in de directie zat. Op dat moment maakte ik deel uit van de raad van commissarissen. Een ander klassiek negatief voorbeeld is natuurlijk mijn foute voorspelling tijdens de verkiezingen van 1986. Soms lijkt het erop alsof dat de enige voorspelling is die ik in 25 jaar als verkiezingsonderzoeker gedaan heb..

Nu moest ik lachen toen Het Parool een stukje schreef met alleen negatieve zaken over mij n.a.v. de uitstel van de beursgang van Newconomy.. Op dat moment hadden wij namelijk al weer aangekondigd dat we onze inschrijvingen gingen openen. Zo zie je maar weer hoe zelfs de werkelijkheid van een krant alweer achterhaald kan zijn. Ik heb overigens niet het gevoel dat mijn beursgang met Newconomy op dezelfde manier wordt neergesabeld als die van WOL na de beursgang. In de breedte lees ik juist zeer genuanceerde verhalen. Wat me wél opvalt is, dat de media van zichzelf schrikken. Alles wat ik de afgelopen vier weken over WOL heb gelezen, hadden de kranten ook al twee weken vóór de beursgang kunnen opschrijven. Ik ken het bedrijf en Nina (Brink-TL) goed. Ik heb me verbijsterd over hoe de media in de aanloop naar de beurs met de hype zijn meegegaan en over het positieve beeld dat er toen van WOL werd geschetst. Een typisch voorbeeld van het kuddegedrag van de media. Op het moment dat ze daadwerkelijk met iets moeten komen, laten ze het afweten. Achteraf nemen journalisten dat zichzelf kwalijk en vervolgens reageren ze drie keer zo hard. Dat is toch zonde?'

'Claim van 30 miljoen boven Maurice de Hond' kopte de Financiële Telegraaf afgelopen zaterdag. Het noodlot blijft u blijkbaar achtervolgen?

'Als een ontslagen directeur (Lex Mossel-TL) van ons bedrijf als een halve gek gaat roepen, wil ik zelf ook wel graag de gelegenheid krijgen om dat verhaal op een goede manier te counterparten. Mossel heeft al eerder contact gezocht met de media. Gelukkig zagen veel journalisten vroegtijdig in dat het om een gefrustreerde man gaat die z'n gram wil halen, omdat hij vorig jaar november is ontslagen vanwege disfunctioneren. Terwijl wij in Amerika zaten gaf De Telegraaf hem wél rücksichtlos alle ruimte. Mossel had van tevoren al aangekondigd dat hij onze beursgang zou frustreren.

Zijn claim is nergens op gebaseerd. Mossel verstrekt onjuiste informatie en dat zou een journalist toch moeten weten voordat hij gaat publiceren. De schade van zo'n bericht kan namelijk kolossaal zijn. Als een belegger een dergelijk verhaal leest wil hij misschien wel niet meer in ons bedrijf investeren! Ik wil eerst de betrokkene zelf ter verantwoording roepen, maar dat neemt niet weg dat De Telegraaf óók zijn eigen verantwoordelijkheid heeft in deze zaak. Juist in onze aanloop naar de beurs is het van belang dat gevoelige informatie dubbel wordt gecheckt. Gelukkig heeft De Telegraaf ons dinsdagochtend de gelegenheid gegeven uit te leggen hoe het echt in elkaar zit.

Columnist Ephimenco beweert in Trouw: Maurice de Rooie Hond verkoopt gebakken lucht!

'Dat vind ik zielig. We zitten in 25 bedrijven waar meer dan 600 mensen werken en waar gemiddeld de omzet per jaar verdrievoudigt. In welke sector gebeurt dat? Acht jaar geleden las ik vergelijkbare teksten over Endemol en zie hoever zij gekomen zijn!'

Volgens Jan Rensen in de Gooi- en Eemlander wilt u 'meeliften op de overgewaardeerde beurshype rond internet'.

'Rensen kent ons bedrijf blijkbaar niet. Hij is bewust op zoek naar de bevestiging dat Newconomy toch niks voorstelt. Die scepsis heeft er voor gezorgd dat wij ons bedrijf de laatste anderhalf jaar heb kunnen opbouwen. Kansen pakken die anderen niet zagen. Toch hoor ik ook andere geluiden. Een columnist die wél veel weet van internet, Vincent Everts van Business News Radio, beweerde dat wijde 25 blue chips van Nederland hebben verzameld. Hij bedoelt daarmee dat we de beste partijen aan ons hebben weten te binden.'

'DOW en NASDAQ maken diepe val' kopte de NRC zaterdag nog. De fluctuaties op de Amerikaanse beurs waren toch de oorzaak van uw uitstel? Waarom gaat u nu, tegen wil en dank, toch naar de beurs?

'Op die vrijdag, waren we in Amerika. Daar hebben we met beleggers gesproken die miljarden in beheer hebben. Zij begrepen direct waar we mee bezig zijn. Je kan beter instappen op een laag niveau dan een hoog niveau. Ons uitstel heeft ervoor gezorgd dat de beleggers geen verlies hebben geleden vanwege een eventuele koersdaling. Inmiddels hebben we kunnen vaststellen dat er genoeg belangstelling is voor ons aandeel op basis van de uitgiftekoers van 10 tot 11.50 euro.

Wat is het verschil in benadering tussen de Nederlandse en de buitenlandse media?

'In Amerika rijkt de kennis over een bedrijf als dat van ons veel verder. Daar wordt al lang niet meer gediscussieerd over het feit of de nieuwe economie wel of niet bestaat of dat het om gebakken lucht gaat. Amerika loopt zo'n twee a drie jaar voor op Europa. Als je daar bent zie je de toekomstige ontwikkelingen in Europa vanzelf op je afkomen.'